**EviTool para lectura de Revisiones Sistemáticas (RS) de intervención – v3.0**

*Este instrumento pretende ayudar a una valoración inicial rápida de una RS, y no reemplaza una evaluación exhaustiva de la misma*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TÍTULO DEL ARTÍCULO** | |  | | | | | | | | | | |
| **REVISTA Y AÑO DE PUBLICACIÓN:** | |  | | | | | | | | | | |
| **RECONOCER EL ESTUDIO** | | | | | | | | | | | | |
| ¿Es una Revisión Sistemática (RS)?  *(En el título dice RS, Metaanálisis (MA), Network Metaanálisis (NMA) o es una publicación de Cochrane)* | | | | | | | | | Sí | | No | |
| ¿Qué tipo de Revisión Sistemática (RS) es? | | | | | | | | | RS sin MA | | | |
| RS con MA | | | |
| RS con NMA | | | |
| **IDENTIFICAR LA PICO DE LA RS [revisar en los criterios de inclusión]** | | | | | | | | | | | | |
| Población: |  | | | | | | | | | | | |
| Intervención: |  | | | | | | | | | | | |
| Comparador: |  | | | | | | | | | | | |
| Desenlaces (outcomes) |  | | | | | | | | | | | |
| **EVALUAR E INTERPRETAR LA BÚSQUEDA, SELECCIÓN Y EXTRACCIÓN** | | | | | | | | | | | | |
| **Búsqueda, selección y extracción [Métodos]** | | | | | | | | | | | | |
| Diseño de estudios incluidos | | | | | | | | | ECA | | No ECA | |
| ¿Se buscó en al menos tres bases de datos (PubMed/Medline y otras dos más)? | | | | | | | | | Sí | | No | |
| ¿Cuándo fue la última actualización de la búsqueda? (Útil también para comparar RS) | | | | | | | |  | | | | |
| ¿Existe alguna restricción de idioma? | | | | | | | | | Sí | | No | |
| ¿Al menos dos investigadores seleccionaron independientemente todos los estudios? | | | | | | | | | Sí | | No | |
| ¿Al menos dos investigadores extrajeron independientemente los datos de los estudios incluidos? | | | | | | | | | Sí | | No | |
| **Flujograma de selección de estudios [Resultados]** | | | | | | | | | | | | |
| ¿Cuántos artículos en total se encontraron en todas las bases luego de eliminar duplicados? | | | | | | | |  | | | | |
| ¿Cuántos estudios se incluyeron finalmente? (Útil también para comparar RS) | | | | | | | |  | | | | |
| **Características de los estudios incluidos [Resultados]** | | | | | | | | | | | | |
| ¿Qué diseño de estudios fueron finalmente incluidos? | | | | | | | |  | | | | |
| **EVALUAR E INTERPRETAR EL RIESGO DE SESGO** | | | | | | | | | | | | |
| ¿Qué herramienta(s) se usó(usaron) para evaluar el riesgo de sesgo de los estudios primarios? [Métodos, Resultados] | | | | | | | |  | | | | |
| ¿Se presentan los resultados del riesgo de sesgo? [Resultados] | | | | | | | | | Sí | | No | |
| ¿Cuántos estudios tuvieron bajo riesgo de sesgo (máximo 2 círculos no verdes)? [Resultados] | | | | | | | | |  | | | |
| ¿Más de la mitad de los estudios tuvo bajo de sesgo? [Resultados] | | | | | | | | | Sí | | No | |
| **SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS** | | | | | | | | | | | | |
| **Lectura de los Forest Plot relevantes para responder a tu pregunta [Resultados]** | | | | | | | | | | | | |
| ¿Para cuantos desenlaces se han realizado metaanálisis? | | | | | | | |  | | | | |
| **Seleccionar un meta-análisis y seguir los Pasos para su lectura:** | | | | | | | | | | | | |
| **Paso 1)** ¿Cuál es la PICO? | | | | P |  | | | | | | | |
| I |  | | | | | | | |
| C |  | | | | | | | |
| O |  | | | | | | | |
| **Paso 2)** ¿Cuántos estudios se están metaanalizando y cuál es su diseño? [Ver Tabla de características de los estudios incluidos] | | | | |  | | | | | | | |
| \*¿Se están combinando ECA y no ECA **en un solo** metaanálisis? | | | | | Sí | | | No | | | | |
| **Paso 3)** ¿Qué tipo de desenlace es?, ¿Qué medida de asociación o impacto se usó? | | | | Categórico | OR | | RR | HR | RA | | | |
| Numérico | DM | | | SMD | | | | |
| **Paso 4)** Interpretación del estimado global (plantilla de interpretación) | | | | |  | | | | | | | |
| **Paso 5)** ¿Hubo heterogeneidad? (I2 ≥ 40%) | | | | | Sí | | | No | | | | |
| **Lectura de funnel plot [Resultados]** | | | | | | | | | | | | |
| ¿Hubo sesgo de publicación? | | | | | Sí | No | | No se evaluó y el MA tenía < 10 estudios | | No se evaluó y el MA tenía ≥ 10 estudios | | |
| **Lectura de tabla SoF [Resultados]** | | | | | | | | | | | | |
| Si el outcome es dicotómico y fue estadísticamente significativo, ¿Cuál es el riesgo absoluto (RA)? | | | | |  | | | | | | | |
| Si el outcome es numérico y fue estadísticamente significativo, ¿El efecto es clínicamente relevante (el IC 95% supera la diferencia mínima clínicamente importante “DMCI”)? | | | | | | | | | | Sí | | No |
| ¿Cuál es la certeza de evidencia del desenlace? | | | | | Alta | | | | | | | |
| Moderada | | | | | | | |
| Baja | | | | | | | |
| Muy baja | | | | | | | |
| **EVALUAR OTROS RED FLAGS** | | | | | | | | | | | | |
| **Evaluación de los potenciales conflictos de interés** | | | | | | | | | | | | |
| ¿Quién financió esta RS? | | | | | | | | Industria | | | | |
| Autofinanciado | | | | |
| Otros | | | | |
| ¿Cree que el financiamiento pudo influir en los resultados? | | | | | | | | Sí | No | | | |
| **CONCLUSIÓN** | | | | | | | | | | | | |
| ¿La metodología de la RS fue adecuada? (Búsqueda, selección y extracción bien hechos, uso de un instrumento adecuado para evaluar sesgos, MA bien hecho, el financiamiento no influye en los resultados) | | | | | | | | Sí | | | | |
| Probablemente sí | | | | |
| Probablemente no | | | | |
| No | | | | |
| **SoF** | | | | | | | | | | | | |
| **Outcomes priorizados** | | | **Efecto (Medida de efecto)** | | | **Certeza de la SoF (si hay SoF)** | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | | | | | |